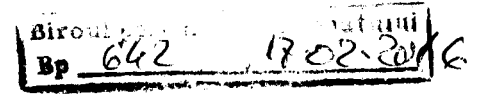




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

175
0402/2016



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, UNPR, PP-DD, PSD, independenți (**Bp. 642/2015**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unei noi situații de încetare de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local/județean și a mandatului de primar/președinte al consiliului județean, respectiv când aceștia sunt condamnați definitiv „*pentru vreuna din infracțiunile de corupție sau de serviciu*”.

II. Observații

1. Menționăm faptul că noțiunea de „*condamnare*” are în vedere numai o parte dintre soluțiile pe care le poate pronunța instanța de judecată în cadrul unui proces penal. Astfel, *condamnarea* se pronunță, potrivit art. 396 alin. (2) din *Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și*

completările ulterioare, „dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat”.

Pe lângă soluția de *condamnare*, conform dispozițiilor art. 396 alin. (1) din *Codul de procedură penală*, instanța de judecată poate pronunța și *renunțarea* la aplicarea pedepsei ori *amânarea* aplicării pedepsei, modalități alternative la executarea pedepsei în regim de detenție. Astfel, *renunțarea* la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat în condițiile art. 80-82 din *Codul penal*, iar *amânarea* aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din *Codul penal*.

Având în vedere cele menționate, apreciem că ar fi fost necesară clarificarea intenției inițiatorului cu privire la includerea renunțării la aplicarea pedepsei ori a amânării aplicării pedepsei, în caz contrar, varianta propusă prin inițiativa legislativă ar cuprinde numai soluțiile de *condamnare* pronunțate de instanța de judecată, indiferent că vorbim de *condamnarea* cu executare ori *suspendarea* executării pedepsei sub supraveghere.

2. După intrarea în vigoare a noilor coduri în materie penală și procesual penală, efectul pe care legiuitorul l-a dat acestor modalități judiciare de individualizare a pedepselor nu este identic, soluțiile diferite fiind adoptate din considerente de oportunitate.

Astfel, cu titlu de exemplu, precizăm că, în cazul polițiștilor, *„În cazul în care s-a dispus clasarea, renunțarea la urmărirea penală, achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, precum și în cazul încetării procesului penal, polițistul va fi repus în toate drepturile anterioare, inclusiv compensarea celor de care a fost privat pe perioada punerii la dispoziție, respectiv a suspendării din funcție, potrivit competențelor stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne”*¹.

În cazul judecătorilor și procurorilor, aceștia sunt eliberați din funcție în cazul în care se dispune, printr-o hotărâre definitivă², *condamnarea* și *amânarea* aplicării pedepsei. De asemenea, magistratul va fi eliberat din funcție și în cazul renunțării la urmărirea penală și la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat ca nu se impune menținerea în funcție³.

¹ *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*

² Art. 65 alin. (1) lit. f) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

³ Art. 65 alin. (1) lit. f¹) din *Legea nr. 303/2004*

3. Cu privire la infracțiunile expres menționate de inițiator⁴, precizăm că aleșii locali pot fi condamnați pentru infracțiuni din *Codul penal*, dar și pentru infracțiuni din legi speciale (spre exemplu, cele cuprinse în *Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare*) atât pentru infracțiuni de serviciu și de corupție, cât și pentru alte infracțiuni care prezintă un pericol social mult mai sever (spre exemplu, infracțiunile contra integrității corporale sau sănătății, contra patrimoniului, cele privind traficul de droguri, de persoane etc.).

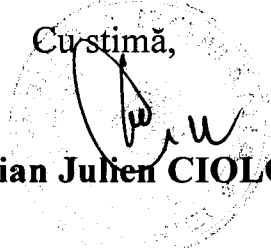
Astfel, apreciem că s-ar fi impus analizarea soluției legislative cu observarea ansamblului dispozițiilor penale substanțiale cuprinse atât în *Codul penal*, cât și în legile speciale.

4. Nu în ultimul rând, precizăm faptul că în Parlament a fost dezbătută o altă inițiativă legislativă cu obiect de reglementare similar, intitulată *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali* (Bp. 424/2014, Plx. 7/2015), inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu, la care Guvernul a emis un punct de vedere nefavorabil și care a fost respinsă definitiv în data de 18.05.2015.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului

⁴ Articolele 289-309 din *Codul penal* (infracțiuni de corupție sau de serviciu)